

RAPORT

PRIVIND REZULTATELE EXAMENULUI DE CALIFICARE

I.P. Școala Profesională or. Criuleni

Meseria : OPERATOR PENTRU SUPTORUL TEHNIC AL CALCULATORULUI. -

OPERATOR-INTRODUCERE, VALIDARE ȘI PRELUCRARE DATE.

Comisia de evaluare și calificare, aprobată prin ordinul nr.20 din 29 mai 2026:

președintele comisiei - Turcan Sergiu /director S.R.L. „Print &Co”;

vicepreședinte - Golban Natalia /directoare IP Ș.P. din Criuleni;

membrii comisiei - Erhan Dumitru /maistru/profesor de discipline de specialitate;

Porubin Mariana/ profesoară de discipline de specialitate, secretar;

Cutirov Valeriu /reprezentant al firmei S.R.L. „MICROSCOP”.

Data desfășurării examenului - 09.06.2026 (p.t.): 09.06.2026 (p.p.)

Rezultatele susținerii probei scrise.

Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
17	1			-	-	6	5	4	1	-

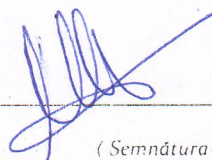
Testul s-a petrecut conform cerințelor
A fost acordat din diferite tipuri de
itemi. Elevii au încaadrat în timp cu
excepție a celor canoade.

Rezultatele susținerii probei practice.

Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
17	1			1	2	5	3	-	1	-

Proba practică deosebită s-a desfășurat
normal. Tuturor / secrete au fost
complex și au cuprins majoritatea mater.
funcționale. Pe recomandările mai adăuga
cele timp.

Președintele al Comisiei de evaluare și calificare



(Semnătura)

Turcan S.

(Nume, Prenume)

RAPORT

PRIVIND REZULTATELE EXAMENULUI DE CALIFICARE

I.P. Școala Profesională or. Criuleni

Meseria : MECANIC-AUTO – LĂCĂTUȘ REDRESARE CAROSERII

Comisia de evaluare și calificare, aprobată prin ordinul nr.10 din 19 mai 2021:

președintele comisiei – Ghilețchi Adrian /administrator Î.I. „Ghilețchi Adrian”;

vicepreședinte – Golban Natalia / directoare IP Ș.P. din Criuleni;

membrii comisiei – Duca Alexandru / profesor de discipline de specialitate;

Gherciu Victor/ maistru-instructor, secretar;

Zolotco Alexandru /agent economic, evaluator extern.

Data desfășurării examenului –08.06.2026 (p.t.): 10-11.06.2021 (p.p.)

Rezultatele susținerii probei scrise.

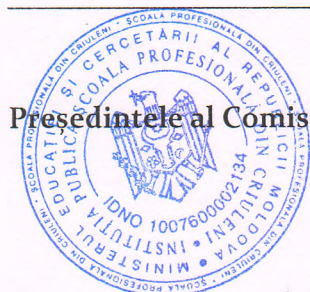
Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
19	0	16	—	1	—	—	2	6	7	—

Proba scrisă s-a desfășurat conform cerințelor Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare. În urma analizei, s-a constatat că elevii au întâmpinat dificultăți la itemii 5, 9, 10, 11.

Rezultatele susținerii probei practice.

Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
19	0	16	—	—	3	5	3	4	3	—

Proba practică s-a desfășurat conform Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare cu respectarea cerințelor de SSM. Elevii au arătat rezultate relativ bune.



Președintele al Comisiei de evaluare și calificare

(Signature)

(Semnătura)

Ghilețchi Adrian

(Nume, Prenume)

RAPORT
PRIVIND REZULTATELE EXAMENULUI DE CALIFICARE
TENCUITOR - ZUGRAV
I.P. ȘCOALA PROFESIONALĂ din CRIULENI

- Componența comisiei de evaluare și calificare, nr. ordinului de constituire a comisiei:
 Președintele Comisiei: **Cațaveica Sergiu**, administrator S.R.L.
 „SERACONSTRUCT”
 Vicepreședintele Comisiei: **Straistari Tatiana**, director adjunct pentru
 instruire și producere, I.P.Ș.P. din Criuleni

Membrii Comisiei:

- Golban Natalia**, profesoară de disciplini de specialitate, I.P. Ș.P. din Criuleni
 - Gasper Larisa**, maestru-instructor la meseria Tencuitor-Zugrav, I.P.Ș.P. din Criuleni
 - Hapîchi Vladislav**, inginer Căi ferate, drumuri și poduri, S.C. „ANARECOM REGIOSERV” S.R.L.
- Organizarea desfășurării probelor de evaluare, termenele de desfășurare:
Proba teoretică – 02.06.2026, ora 09-00
Proba practică – 04.06.-05.06.2026, ora 09-00
 - Rezultatele probelor examenului de calificare

Tabelul 1. Rezultatele susținerii probei scrise

Grupa	Numărul candidaților admiși la proba scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe notele						
	total	Inclusiv din anii precedenți	total	Inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
TZ 31	13	0	13	0	0	3	2	3	3	2	0
Total	13	0	13	0	0	3	2	3	3	2	0

Proba scrisă s-a desfășurat conform cerințelor *Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare*. În urma analizei, s-a constatat că elevii au întâmpinat dificultăți la itemii 3, 22 și 23. S-au descurcat foarte bine la rezolvarea problemelor.

Tabelul 2. Rezultatele susținerii probei practice

Grupa	Numărul candidaților admiși la proba practică		Numărul candidaților care au susținut proba practică		Inclusiv pe notele						
	total	Inclusiv din anii precedenți	total	Inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
TZ 31	13	0	13	0	0	4	4	5	0	0	0
Total	13	0	13	0	0	4	4	5	0	0	0

Proba practică s-a desfășurat conform *Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare* cu respectarea cerințelor de SSM. Elevii au întâmpinat diificultăți la prepararea mortarului obișnuit de var-nisip. La etapa de aplicare a mortarului elevii au arătat rezultate relativ bune. La proba de zugrăvire majoritatea elevilor s-au descurcat foarte bine.



Tabelul 3. Rezultatele susținerii examen de calificare

Grupa	Numărul candidaților care au susținut probele de calificare		Inclusiv cu medii				
	total	Inclusiv din anii precedenți	9,0...10	8...8,99	7...7,99	6...6,99	5...5,99
TZ 31	13	0	2	3	7	1	0
Total	13	0	2	3	7	1	0



4. Analiza calității și complexității itemilor probei scrise și sarcinilor probei practice;

Itemul / Punctajul maxim/ Elevul	Elev 1	Elev 2	Elev 3	Elev 4	Elev 5	Elev 6	Elev 7	Elev 8	Elev 9	Elev 10	Elev 11	Elev 12	Elev 13	Media / %
1 – 5p	5	5	4	5	5	4	4	3	2	0	0	0	5	3,23/65%
2 – 4p	4	3	3	3	4	3	3	3	1	3	4	4	3	3,15/79%
3 – 2p	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,15/8%
4 – 3p	3	2	2	2	3	3	3	1	0	1	2	1	2	1,9/63%
5 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1,8/90%
6 – 3p	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	0	3	2,5/83%
7 – 4p	4	4	3	3	3	2	4	3	4	4	3	0	4	3,15/79%
8 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	0	2	0	0	0	2	1,38/69%
9 – 4p	3	3	4	3	3	4	4	3	4	2	2	4	4	3,31/83%
10 – 2p	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,15/8%
11 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1,85/93%
12 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0	2	2	2	1,85/93%
13 – 2p	0	0	0	0	2	0	2	2	2	0	0	2	2	0,46/23%
14 – 2p	2	2	2	2	0	2	2	2	1	0	2	0	2	1,46/73%
15 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	1,69/85%
16 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1,77/89%
17 – 2p	2	2	0	0	0	0	2	2	2	0	2	0	2	1,08/54%
18 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	2	2	1,38/69%
19 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2/100%
20 – 2p	0	0	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	1,38/69%
21 – 2p	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2/100%
22 – 6p	4	2	3	3	4	4	2	1	1	2	2	4	0	2,46/41%
23 – 6p	3	2	4	4	4	4	4	2	2	2	2	4	4	3,15/53%
24 – 10p	10	10	10	10	8	5	2	6	8	8	8	8	4	7,46/75%
25 – 4p	4	4	4	4	4	1	4	2	2	4	4	4	4	3,46/87%
26 – 5p	5	5	3	3	5	3	5	3	3	2	2	3	5	3,62/72%
27 – 3p	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2,77/92%
28 – 4p	4	4	4	4	4	4	3	4	4	1	1	4	4	3,46/87%
29 – 3p	3	1	1	1	3	3	3	1	3	3	3	3	3	2,38/79%
30 – 3p	3	2	3	1	3	2	0	2	2	2	3	3	3	2,23/74%
31 – 3p	3	3	3	3	3	0	0	3	3	3	3	3	3	2,54/85%
32 – 3p	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	2	0,46/15%
33 – 3p	3	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3	3	3	2,31/77%
34 – 3p	3	3	3	1	3	0	0	3	3	0	3	3	3	2,15/72%
35 – 13p	13	13	13	4	13	0	0	3	6	13	13	13	13	9/69%
36 – 10p	10	10	10	6	10	0	0	10	7	0	10	10	9	7,08/71%
37 – 16p	15	15	14	10	15	0	7	11	9	0	16	0	16	9,8562%
38 – 3p	3	3	3	3	3	0	1	3	3	0	3	0	3	2,15/72%
39 – 12p	12	12	12	4	12	0	0	4	7	0	11	0	12	6,62/55%
40 – 13p	13	13	13	12	13	0	0	11	5	8	13	13	13	9,77/75%
Total 176 p	158	150	152	120	157	69	78	107	105	99	136	111	157	123/70%



În urma analizei s-a constatat că din itemii propuși, elevii nu cunosc răspunsul sau nu au înțeles:

- **Itemul 3** – elevii au avut alte răspunsuri – unele corecte, dar diferite de cele din barem
- **Itemul 10** – formularea itemului nu a fost concretă, s-a creat confuzie între răspunsul *b* și *c* al itemului
- **Itemul 13** – varianta de răspuns este prea lungă. Până când elevul citește întreaga opțiune, poate pierde din vedere sau poate uita informația de la începutul răspunsului
- **Itemii cu rezolvarea problemelor** – unii elevi au greșit la primul punct din item (calcularea suprafeței de lucru), respectiv, calculele următoare, la fel, erau greșite.
- **Itemii 22 și 23** - la itemii care solicitau stabilirea succesiunii operațiilor tehnologice pentru aplicarea materialelor de construcții, unii elevi au inversat ordinea anumitor etape.

5. Concluzii și recomandări.

Concluzii: Proba scrisă și proba practică au fost elaborate în conformitate cu cerințele curriculumului și standardului ocupațional pentru meseria „Tencuitor–Zugrav”. Itemii probei scrise au prezentat un nivel optim de dificultate și au permis evaluarea obiectivă a cunoștințelor teoretice.

Sarcinile probei practice au reflectat veridic activitățile profesionale specifice meseriei. Rata de promovare de 100% confirmă pregătirea corespunzătoare a candidaților și eficiența procesului de instruire. Diferența dintre media probei practice și cea a probei scrise indică faptul că elevii stăpânesc mai bine competențele practice decât conținuturile teoretice. Distribuția echilibrată a rezultatelor demonstrează validitatea și capacitatea de diferențiere a instrumentelor de evaluare utilizate.

Recomandări: Menținerea structurii actuale a instrumentelor de evaluare, care asigură obiectivitate și relevanță profesională. Intensificarea activităților de consolidare a cunoștințelor teoretice privind tehnologiile moderne de finisare și materialele de construcții. Utilizarea mai frecventă a studiilor de caz și a situațiilor-problemă în pregătirea pentru examen. Dezvoltarea competențelor de autoevaluare și control al calității lucrărilor executate de către elevi.

Președinte al Comisiei de evaluare și calificare _____ (Cațaveica Sergiu)



RAPORT

PRIVIND REZULTATELE EXAMENULUI DE CALIFICARE

I.P. Școala Profesională or. Criuleni

Meseria : MECANIC – AUTO

Comisia de evaluare și calificare, aprobată prin ordinul nr. _____ din 29 mai 2026:

președintele comisiei – Ghilețchi Adrian / administrator I.I. „Ghilețchi Adrian”;

vicepreședinte – Golban Natalia / directoare IP Ș.P. din Criuleni;

membrii comisiei – Duca Alexandru / profesor de discipline de specialitate;

Esan Pavel / maestru-instructor, secretar;

Zolotco Alexandru / agent economic, evaluator extern.

Data desfășurării examenului – 23.06.2026 (p.t.) ; 18-19.06.2026 (p.p.)

Rezultatele susținerii probei scrise.

Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
17	0	17	0	2	0	0	3	7	5	0

Proba scrisă sa desfășurat conform cerințelor Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare. În urma analizei sa constatat că elevii au întâmpinat dificultăți la itemul 6 (1;3)

Rezultatele susținerii probei practice.

Numărul candidaților admiși la probă scrisă		Numărul candidaților care au susținut proba scrisă		Inclusiv pe note:						
total	inclusiv din anii precedenți	total	inclusiv din anii precedenți	10	9	8	7	6	5	<5
17	0	17	0	4	1	1	4	7	0	0

Proba practică sa desfășurat conform Regulamentului de organizare și desfășurare a examenelor de calificare, cu respectarea cerințelor de SS.M. Elevii au dat dovadă de rezultate, cunoștințe relativ bune.

Președintele al Comisiei de evaluare și calificare



[Signature]

(Semnătura)

Ghilețchi Adrian

(Nume, Prenume)